

DN

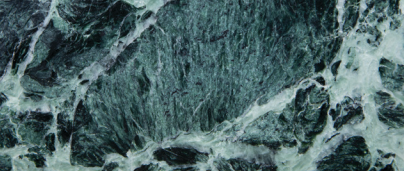
D E K N U D T

N E L I S

A D V O C A T E N



Is een (*bijkomende*)
regularisatie tegen
eind dit jaar
aangewezen?



Is een (bijkomende) regularisatie tegen eind dit jaar aangewezen?

De meeste mensen met een buitenlands kapitaal hebben enkele jaren geleden (met een piek in 2013) een fiscale regularisatie doorgevoerd.

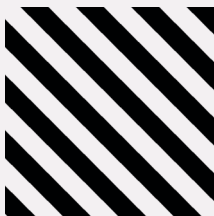
Een dergelijke regularisatie was echter veelal beperkt tot een rechtzetting van de ontdoken belastingen voor de niet-fiscaal verjaarde periode. Concreet betekent dit dat in veel dossiers er 7 jaar teruggegaan werd in de tijd en dat via de regularisatie deze jaren werden rechtgezet. Op die manier kon u door de fiscus niet meer worden aangesproken voor de eerder ontdoken belastingen. Ofwel was er een rechtzetting gebeurd, ofwel was de fiscale verjaringstermijn verstreken. Daarmee leek de kous af.

Na de regularisatie werden de inkomsten dan aangegeven in de personenbelasting en werden ook de nodige vermeldingen gedaan in de aangifte (het bestaan van een buitenlandse rekening, het aanvinken van het tak 23 levensverzekeringscontract,...).

In de praktijk stellen we echter vast dat daarmee uw vermogen niet volledig buiten schot is. Meer en meer dossiers worden opnieuw door de fiscus in vraag gesteld en in een aantal gevallen wordt er zelfs een vervolging opgestart door het parket. Dit is mede het gevolg van de uitwisseling van gegevens die er sinds enkele jaren is en die ertoe leidt dat de fiscus nu ook zicht krijgt op de hoegrootheid van uw buitenlands kapitaal.

De reden van deze bijkomende bevraging door de fiscus of ondervraging door het parket is meteen gekoppeld aan de witwaswetgeving.

In ons strafwetboek is immers voorzien dat de overheid u toch nog kan vervolgen als een vermogen voortkomt uit het ontduiken van belastingen in het verleden, ook al is dit reeds fiscaal verjaard. Het fiscaal (verjaarde) misdrijf vormt dan eigenlijk de basis voor het witwasmisdrijf. De bestraffing in dit verband is niet min. Zelfs een verbeurdverklaring van uw vermogen behoort tot de mogelijkheden. Uw attest dat u in 2013 bekwaam, geeft u immers enkel immuniteit voor de ontdoken belastingen die effectief werden rechtgezet.



WIJ SCHETSEN DIT EVEN AAN DE HAND VAN TWEE VOORBEELDEN.

VOORBEELD 1

In 2000 overleed uw moeder als langstlevende van uw beide ouders. Uw moeder had een kapitaal in Luxemburg en dit werd zonder betaling van de successierechten overgezet op uw naam. In 2013 voerde u echter een fiscale regularisatie door zodat er een rechtzetting volgde voor de ontdoken inkomstenbelasting vanaf inkomstenjaar 2006. Vanaf 2013 werd in uw aangifte steeds vermeld dat u een rekening had in het buitenland en werden ook de inkomsten aangegeven. In 2013 waren de ontdoken successierechten reeds fiscaal verjaard en ook de ontdoken inkomstenbelasting voorafgaand aan inkomstenjaar 2006 was reeds fiscaal verjaard. In het kader van de strafwetgeving kunnen deze ontdoken successierechten en de ontdoken inkomstenbelasting voor de jaren voorafgaand aan inkomstenjaar 2006 echter leiden tot een veroordeling wegens witwassen.

VOORBEELD 2

In de jaren '80 en '90 heeft u met uw firma mooie omzetten gerealiseerd die echter niet volledig in de boekhouding zijn terechtgekomen en dus evenmin volledig werden afge-rekend in de inkomstenbelasting. U heeft deze zwarte beroepsinkomsten in het buitenland geplaatst. Nadien heeft u jarenlang geen aangifte gedaan van uw roerende inkomsten. In 2009 heeft u uw vermogen ondergebracht in een tak 23 verzekeringscontract. In 2013 heeft u echter fiscaal geregulariseerd, opnieuw voor de niet-verjaarde inkomsten op fiscaal vlak. U heeft dus geregulariseerd voor de inkomsten vanaf 2006 tot bij de instap in het verzekeringscontract. Vanaf dan had u immers geen fiscaal relevante inkomsten meer. We nemen aan dat u nadien alles correct is blijven aangeven. Ook hier kan u in het kader van de witwaswetgeving nog aangesproken worden voor de ontdoken belasting ingevolge uw zwarte beroepsinkomsten alsook voor de ontdoken belasting op uw roerende inkomsten voor de periode voorafgaand aan het jaar 2006. Ook al is een en ander fiscaal verjaard, op strafrechtelijk gebied kan u zware sancties oplopen.

Dit zijn slechts twee gevallen om te schetsen dat er – ondanks uw fiscale regularisatie – toch nog een (groot) probleem kan zijn met uw vermogen.

U zal wellicht opwerpen dat alles zolang geleden is en dat de bank maar 10 jaar de informatie moet bijhouden. Evenwel is de bewijslast in hoofdte van de overheid niet van die aard dat zij dit bewijs helemaal sluitend moeten leveren. De overheid kan immers pogen aanneembaar te maken dat u niet over een dergelijk vermogen kan beschikken via uw aangegeven beroepsinkomsten en het vermogen dus niet anders kan dan een illegale oorsprong hebben. Een veroordeling wegens witwassen is dan niet veraf.

In ons eerste geval is het bijvoorbeeld zo dat u steeds als bediende actief bent geweest. Hoe kan u dan over een dergelijk buitenlands kapitaal beschikken (stel dat dit bijvoorbeeld 2.000.000 EUR bedraagt)? Het verweer zal niet zo gemakkelijk zijn.

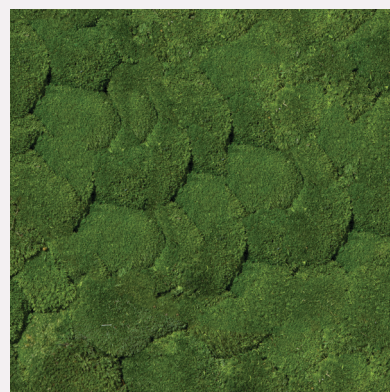
In het tweede geval is het bijvoorbeeld zo dat u wel nog lang actief is geweest maar u heeft ook in België een belangrijk roerend vermogen en ook wel vrij veel onroerend goed. U heeft hier per hypothese nooit iets geërfd. Opnieuw zal het parket kunnen aanneembaar maken dat dit niet allemaal kan voortvloeien uit uw aangegeven beroepsinkomsten en ook niet volgt uit dividenduitkeringen uit uw vennootschap bijvoorbeeld.

Daarbij mag niet uit het oog verloren worden dat de overheid in veel gevallen nog 30 à 40 jaar kan teruggaan in de tijd om uw fiscale aangiftes na te trekken.

WAT IS DAN WIJSHEID?

In elk geval is het nuttig uw dossier op dit gebied preventief door te lichten.

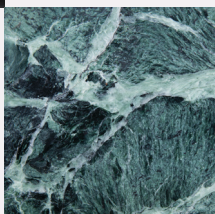
Indien u zich situeert in een van de twee hoger geschetste gevallen lijkt een bijkomende preventieve regularisatie tegen eind dit jaar (vermits de huidige wet dan afloopt), dit keer op uw kapitaal, zeker te overwegen. Voor de rechtzetting van de oorsprong van het kapitaal wordt een heffing van 40% toegepast. Dit op het eerste zicht hoge percentage



valt vaak beter mee dan verwacht vermits in veel gevallen de heffingsbasis kan worden beperkt. Indien er zich successiefraude heeft voorgedaan, zullen tevens de erfbelasting of successierechten moeten worden rechtgezet. Hier zal op de verschuldigde rechten een boete van 20% worden toegepast.

Door uw kapitaal preventief recht te zetten zal u ten slotte ook (verdere) problemen vermijden bij Belgische bankinstellingen. Vaak stellen de Belgische banken ook vragen bij een transfert (bijvoorbeeld de opname van een rentelast bij een schenking). De Belgische banken hebben immers de verplichting om na te gaan of de kapitalen vanuit de witwaswetgeving al dan niet een probleem vormen.

Een regularisatie is dus eveneens een tool om (opnieuw) gemoedsrust te bekomen. Minstens een doorlichting van uw dossier (mede gelet op het feit dat de wetgeving eind dit jaar afloopt), lijkt dan ook aangewezen.



GUILLAUME DEKNUDT
DEKNUDT@DEKNUDTNELIS.BE

SVEN NELIS
NELIS@DEKNUDTNELIS.BE



D E K N U D T

N E L I S

A D V O C A T E N

DN

www.deknudtnelis.be • info@deknudtnelis.be • Kantoor Kortrijk: Voorstraat
38, 8500 Kortrijk +32(0)56 89 02 50 • Kantoor Antwerpen: Stokerijstraat 25d
bus 8, 2110 Wijnegem +32(0)3 304 23 91 • Kantoor Brussel: Da Vincilaan 9, 1930
Zaventem +32(0)2 613 09 88